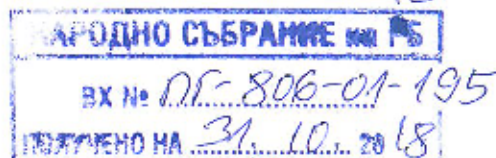


АСОЦИАЦИЯ НА ПРЕРАБОТВАТЕЛИТЕ НА БИОЛОГИЧНИ ПЧЕЛНИ ПРОДУКТИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Изх. № 31.10.18/П/02/АПБПППБ

До Председателя на Комисията по
земята и храните

Уважаема г-жа Танева,
Уважаеми дами и господа,



Бихме желали да вземем отношение във връзка с направеното предложение за изменение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз и в частност т. 37 от Допълнителните разпоредби.

Смятаме, че въпросното предложение за изменение, не е докрай прецизирано и съобразено, както с действащото национално законодателство, така и с европейското такова.

Въпросното изменение гласи, че: *„Подизпълнител“ е лице на което операторът може да възлага само следните дейности: преработка и съхранение на биологични продукти.*

Такова ограничение на дейността на подизпълнителите смятаме за ненужно и неоснователно. Такава логика не се подкрепя и от европейското законодателство, чиито норми би следвало да се имплементират в националното такова.

Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 от 5 септември 2008 г. за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетването на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетването и контрола, в чл. 86 уреждащ мерките за контрол, изрично се посочва, че:

По отношение на операциите, които са възложени на трети страни, пълното описание на единицата, посочена в член 63, параграф 1, буква а), включва:

а) списък на подизпълнителите с описание на техните дейности, както и на надзорните или контролни органи, с които са свързани;

б) писмено споразумение с подизпълнителите, че тяхното стопанство ще се подлага на контролния режим от дял V от Регламент (ЕО) № 834/2007;

От Цитираната разпоредба става ясно, не само че дейностите извършвани от подизпълнителите не са ограничени до **преработка и съхранение**, по и именно поради това се въвеждат спрямо подизпълнителите, изисквания, подобни на тези, които съществуват за преработвателите. Също така, именно за да се гарантира, че дейността, която извършват те ще е в съответствие с нормативните изисквания, подизпълнителите подписват споразумение и подлежат на контролен режим съгласно Регламент (ЕО) № 834/2007.

На следващо място В чл. 2 от Регламент 834/ 2007 г. в определението на понятието *„етапи на производство, обработка и разпространение“* се посочва че:

„означава всеки етап от и включително първичното производство на даден биологичен продукт до и включително неговото съхранение, преработка, транспорт,

АСОЦИАЦИЯ НА ПРЕРАБОТВАТЕЛИТЕ НА БИОЛОГИЧНИ ПЧЕЛНИ ПРОДУКТИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

продажба или доставка на крайния потребител, и, когато е целесъобразно, етикетирание, реклама, внос, износ и подизпълнителски дейности;

Т.е. дейността на подизпълнителите обхваща всеки един от етапите на производство, обработка и разпространение, противно на предлаганата промяна, което противоречи на европейското законодателство.

Също така от икономическа гледна точка, би било нелогично, преработвателите да бъдат ограничавани в това да имат свои подизпълнители. Дори в практически план по – разбираема е хипотезата, в която производителят е подизпълнител на преработвателя, а не обратното. Преработвателите биха могли да имат по-голям брой подизпълнители и да могат да изготвят по-големи еднородни партии, за да задоволят търсенето на по-големи клиенти (като верига от магазини например). Ако преработвателите, ограничавани с готвената разпоредба, могат да бъдат само подизпълнители на сертифицирани производители, то те биха преработвали само малки ограничени партии, което ограничава полето им на реализация и не е икономически изгодно както за преработвателите така и за самите производители.

С така подготвените промени биха се загубили вече завоювани позиции на Българските преработватели на био сертифицирани продукти на международните пазари. Това не би подобрило възможността за реализация на био продуктите от старана на производителите, а би отворило допълнителна свободна ниша на страни, които правилно имплементират европейското законодателство и не налагат подобни ограничения.

Не на последно място следва да се вземат предвид и целите на така готвените промени. Сред тях е посочено, *осигуряване на пълно съответствие на българското законодателство с изискванията на регламентите на ЕС.* Предвид изложеното по – горе, смятаме че изпълнението на тази цел би било напълно невъзможно, и даже напротив, би се стигнало до противоречие между националното законодателство и европейското такова, което едва ли е целта на законодателя в случая.

Предвид изложеното смятаме, че законодателят следва, още веднъж, да преосмисли готвените промени и да съобрази същите с желаните цели, както и с действащото европейско законодателство.

Макар че етапът на обществено обсъждане на законопроекта е приключил, смятаме, че предвид важността на готвените промени, и евентуалните последици от тях, бихте взели предвид настоящото становище.

С уважение:

31.10.2019

Владимир Русев – Председател на АПБПРБ:

гр. София, Бул. Лонджиков № 50
тел 0846 442622